

ESPAÑOL A1

Bandas de calificación

Nota final:	E	D	C	B	A
Puntuaciones:	0 - 7	8 - 15	16 - 22	23 - 28	29 - 36

Ámbito que cubre el trabajo entregado y medida en que fue apropiado

En la convocatoria de Mayo 2009 se han presentado por primera vez monografías elaboradas y calificadas con los nuevos criterios de la *Guía de la monografía*, de 2007 (Primeros exámenes, 2009).

La monografía es uno de los trabajos más desafiantes que afrontan nuestros alumnos y que tiene como objetivo el desarrollo de habilidades de investigación, redacción, descubrimiento intelectual y creatividad. El resultado de esta investigación es un trabajo escrito de forma estructurada cuya presentación formal se ajusta a pautas predeterminadas (*Guía de la monografía*, p. 3).

En el camino por unir tradición e innovación, los nuevos criterios revisados potencian las capacidades propias de la comunidad de aprendizaje del BI e incorporan algún aspecto relevante que beneficia la competencia de los alumnos. Así, en la nueva *Guía*:

- Los "*Criterios de calificación*" (*Guía*, pp. 25-31) son comunes para todas las materias. Por ello, han desaparecido los antiguos criterios J, K y L, para Lenguas A1.
- El Grupo 1, como las demás asignaturas, tiene pautas específicas para la "*Interpretación de los criterios de evaluación*" (*Guía*, pp. 36-38), que deben leerse conjuntamente con los Criterios.
- Se ha incluido un criterio específico que regula la introducción: *Criterio B, Introducción*.
- Se concede mayor atención al contexto de la investigación, cuando procede.

Rendimiento alcanzado por los alumnos en cada uno de los criterios

El rendimiento de los alumnos en esta convocatoria ha sido sumamente satisfactorio, no se ha visto alterado por los nuevos descriptores y se ha mantenido dentro de los parámetros ya habituales. Sin embargo, es conveniente hacer algunas precisiones.

1. La elección del tema

Casi todas las monografías se han presentado en la Categoría 1, estudio de literatura escrita en español; se presentaron muy pocas en la Categoría 2, comparación entre una obra escrita en español y otra escrita originariamente en otra lengua (*Guía*, pp. 34-35).

Se aprecia claramente que alumnos y colegios se han esforzado con éxito por buscar temas interesantes, originales y hasta creativos. La mayoría de los temas eran relevantes o

apropiados para la obra o autor, estaban bien definidos y eran concretos y viables. No obstante, persisten algunas excepciones:

- monografías centradas en la relación biográfica entre el autor y el personaje como “Juan Pablo Castel como *alter ego* de Sábato” o “*Cien años de soledad* como reflejo ‘realista’ (sic) de la sociedad y vida de García Márquez”;
- temas excesivamente amplios, como el estudio de un aspecto en cinco novelas o la comparación de un tema en la obra completa de dos autores, lo que necesariamente conduce a un tratamiento superficial;
- temas demasiado evidentes, confusos, poco viables o ya muy tratados por la crítica, como “¿*Amaba Florentino Ariza a Fermina Daza?*” o “*La sanchificación de don Quijote y quijotización de Sancho*”, que lleva a un estudio insuficiente de la obra y a una contaminación de excesivas opiniones críticas, aunque sean honestamente citadas

2. La formulación y justificación del tema

Alumnos que no han tenido problemas para *elegir* un tema apropiado tuvieron más dificultades para formularlo, es decir, enunciarlo, definirlo y justificarlo: elección y formulación son destrezas diferentes que en la monografía tienen una importancia medida y un lugar específico.

El *Criterio A* no en vano se llama “*Formulación del problema de investigación*”: no sólo valora la apropiación del tema, sino la capacidad de *formularlo* en la introducción. Así: “*El problema de investigación está bien definido y se ha formulado de manera clara en la introducción...*” (A: 2 puntos).

La introducción tiene desde 2007 un criterio de calificación propio: el *Criterio B, Introducción*. Quizá a algunos alumnos y supervisores les ha pasado desapercibido que desde 2009 la introducción es obligatoria y está más reglamentada. En los descriptores de este criterio, aparte de la formulación del tema, se recogen dos requisitos:

- la concisa ubicación del tema en un contexto o relación del tema con los conocimientos existentes y
- la justificación del estudio.

Ambos aspectos están claramente definidos en su enunciado. Así: “*El contexto del problema de investigación se indica claramente. La introducción explica con claridad la importancia del tema y las razones que justifican su estudio*”. (B, 2 puntos)

Algún profesor ha mostrado su preocupación por las implicaciones del término “*contexto*”, pero la “*Interpretación de los criterios...*” (Guía, p.37) ya aclaraba que el contexto debe explicarse de forma sucinta y que en modo alguno se espera ni desea una narración extensa del contexto histórico o bibliográfico. Por el contrario, la introducción debe centrarse en el problema de investigación y las razones por las que el alumno lo ha elegido: “*basta con que indiquen brevemente por qué han elegido ese problema (...) y qué creen que puede aportar*”.

La introducción ha sido uno de los aspectos en que los alumnos han tenido una actuación más heterogénea y, en ocasiones, desafortunada. Se ha aceptado como introducción el párrafo o párrafos del inicio de la monografía que cumpliera con sus requisitos, aunque no llevase ese encabezamiento, pero en algunos casos ha sido imposible ya que:

- Algunos trabajos carecen en absoluto de cualquier tipo de introducción. Los alumnos parecen suponer equivocadamente que con el título y el “Resumen” ya han presentado suficientemente su tema, por lo que entran en materia directamente.
- Otros, por el contrario, a modo de introducción pierden un tiempo precioso en una innecesaria presentación general de la vida y obra del autor que, además, suele deber demasiado a internet. No tiene sentido emplear 500 palabras en presentar a García Márquez o a Sábato, por ejemplo. La referencia a autor, obra o estudios debe ser ágil, específica y estar destinada a ser el contexto lo más preciso posible del tema elegido.

Se pide a los supervisores que traten de proporcionar al alumno instrumentos y prácticas para redactar una introducción correcta.

3. La bibliografía y el análisis del corpus

Algunos supervisores se han lamentado por la falta de bibliografía secundaria a su disposición en algunas zonas geográficas o han expresado su preocupación por el “contexto académico” mencionado en el *Criterio D, Comprensión*. Sin embargo, esta preocupación ha resultado excesiva. La mayoría de los trabajos son análisis inmanentes de un aspecto de las obras, por lo que la fuente esencial en la *planificación* del trabajo (Criterio C) es el *corpus* primario objeto de estudio. Y, en buena parte, el *conocimiento* (Criterio D) se decide basándose en la cantidad y calidad de las referencias directas al texto en sí.

Los trabajos leídos demuestran, en efecto, un excelente estudio previo de los textos primarios analizados por los alumnos y una correcta percepción de la función auxiliar de la bibliografía crítica. Sólo algunos casos han mostrado una percepción equivocada de la relación entre las fuentes primarias y la bibliografía secundaria por exceso o por defecto: excesiva dependencia de las opiniones críticas que deslumbran a los alumnos al analizar las obras o, por el contrario, por falta de suficiente apoyo bibliográfico crítico o histórico. Así, algunos han tratado ciertos temas como si fuesen un descubrimiento exótico de un alumno genial que parte de cero, sin consultar ninguna bibliografía.

El nivel mostrado por la mayoría de los alumnos en las destrezas analíticas se han mantenido muy alto y en los límites tradicionales: *Planificación de la investigación* (criterio C), *Comprensión* (D), *Argumento razonado* (E) y *Habilidades de análisis y evaluación* (F) son puntos fuertes y estables de las monografías a lo largo de sucesivas convocatorias, dentro de la natural diversidad de los alumnos. Y también lo han sido en esta convocatoria.

4. El resumen

Sin embargo, y de modo casi paradójico, se aprecian notables oscilaciones en un aspecto que requiere un adiestramiento simple: el resumen.

En el *criterio J, Resumen* de 300 palabras, se deben indicar claramente tres aspectos:

- el problema específico sometido a estudio,
- cómo se realizó la investigación y
- la conclusión o conclusiones de la monografía.

El descriptor concede cero (ver *Guía*, p. 31) cuando no se expresan los tres elementos.

Aunque la mayoría de los resúmenes es ejemplar, persisten alumnos que confunden el Resumen con una especie de introducción subjetiva en la que se limitan a expresar su interés personal por el tema o la génesis de su estudio, pero sin anticipar el método y las conclusiones generales.

Un caso peculiar son los alumnos que definen bien el tema y reseñan el método seguido en el trabajo, pero no se refieren a las conclusiones. No se espera, por supuesto, un adelanto detallado de éstas, pero sí una respuesta básica y suficiente a la pregunta de investigación.

Recomendaciones para la supervisión de los alumnos futuros

- Para la elección del tema los supervisores deben animar a los alumnos a ser realistas y buscar un equilibrio entre viabilidad del tema y las posibilidades del propio alumno, a fin de evitar que éste se vea perdido en un tema imposible o que le desborde.
- El tema debe formularse en forma de pregunta siempre que se pueda. Aunque en la monografía no se presente la pregunta, el supervisor debe insistir en que el alumno se la haya formulado así, porque esto le ayudará a redactar una exposición claramente enfocada hacia una finalidad y unas conclusiones más apropiadas.
- Tal como se ha sugerido, se espera que los alumnos sean adiestrados en la redacción de la introducción, de forma que también obtengan buenos resultados en el criterio B.
- Internet tiene materiales valiosos y de primera calidad junto a páginas poco fiables. Los supervisores deben animar a sus estudiantes a ser críticos con las webs consultadas, a citarlas siempre honestamente y a no limitar a internet su consulta de fuentes secundarias. Salvo casos específicos, una monografía basada principalmente en internet produce una impresión muy pobre.
- Constituye una ayuda que el informe del supervisor defina la actitud del alumno ante el proceso de la monografía y que se refiera al grado de evidencia que él tiene de que el trabajo es honesto y personal.